

**Felsőpáhok Község Önkormányzata Képviselő-testülete**  
8395 Felsőpáhok, Szent I. u. 67.  
Tel: 83/900-000, Fax: 83/900-001,  
E-mail: [felsopahok@z-net.hu](mailto:felsopahok@z-net.hu)  
[www.felsőpáhok.hu](http://www.felsőpáhok.hu)

## **Jegyzőkönyv**

**Készült: Felsőpáhok Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. november 26.-án 16 óra 30 perc kezdettel megtartott rendkívüli nyílt üléséről.**

Az ülés helye: Művelődési Ház nagyterme Felsőpáhok, Szent István u. 74.

Jelen vannak: Prótár Richárd Krisztián polgármester  
Nagy László alpolgármester  
Prótár Róbert helyi képviselő  
Pintér Gyula helyi képviselő

Dr. Prótár Henrietta jegyző tanácskozási joggal valamennyi napirendhez

Távol van: Czoma Győző helyi képviselő

### **I.**

#### **Napirendek tárgyalása előtt**

Prótár Richárd Krisztián polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel azon a polgármester és három helyi képviselője jelen van. Az ülést megnyitotta és javaslatot tett az ülés napirendjére:

#### **1./ Az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló rendelet megalkotása** (Írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Prótár Richárd Krisztián polgármester

#### **2./ Közbeszerzési felhívás visszavonása, új közbeszerzési felhívás közzététele** (Írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Prótár Richárd Krisztián polgármester

#### **3./ Vegyes ügyek**

Prótár Richárd Krisztián polgármester jegyzőkönyv-hitelesítőnek Pintér Gyula képviselőt javasolta.

A Képviselő-testület a napirendi javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül – alakszerű határozat hozatala mellőzésével – elfogadta, a jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – alakszerű határozat hozatala mellőzésével – elfogadta.

## II.

### Napirendek tárgyalása

#### **1./ Az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló rendelet megalkotása** (Írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Prótár Richárd Krisztián polgármester

Prótár Richárd Krisztián polgármester: Írásbeli előterjesztés alapján ismertette az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló rendelet tervezetét, melynek elfogadását javasolta.

A Képviselő-testület a javaslattal egyet értett és 4 igen szavazattal megalkotta a

#### **11./2018. (XI.27.) önkormányzati rendeletet** **az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról** (A rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Czoma Győző képviselő 16 óra 36 perckor megérkezett és a Képviselő-testület 5 főre kiegészülve folytatta munkáját.

#### **2./ Közbeszerzési felhívás visszavonása, új közbeszerzési felhívás közzététele** (Írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Prótár Richárd Krisztián polgármester

Prótár Richárd Krisztián polgármester: A mezőgazdasági gépbeszerzésre kiírt felhívást az Agrolánc Kft. megtámadta főképp a műszaki tartalmat illetően, ismerteti a Kátay és Mrovcza ügyvédi iroda levelét. A közbeszerzés lefolytatásával megbízott az első levelet megválaszolta, a második levél után hétvégén úgy döntöttek, hogy visszavonják a felhívást, mert nagyon sok pontba belekötöttek, ha megtámadják a közbeszerzési döntőbizottság előtt, akkor fél évig nem lesz döntés, kicsúsznak a megvalósítási határidőből, ami 2019. március 30.-a és elvesztik a pályázati támogatást. Bár nem ért egyet a levélben leírtakkal, mert több cég különböző fajta gépe is megfelel a kiírásnak, nem merik a pályázati támogatást kockáztatni, ha nem lenne ez az időbeli korlát, nem vonták volna vissza a felhívást. Ha gyorsan kiírják, még idén el tudják bírálni és be tudják szerezni a gépeket határidőben. Ismerteti a felhívást, kéri a felhívás visszavonásának és újból kiírásának elfogadását.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **73/2018. (XI.26.) sz. határozat**

Felsőpáhok község Önkormányzat Képviselő-testülete az „Önkormányzati tulajdonú utak karbantartásához szükséges munkagépek beszerzése „ beruházás vonatkozásában az EKR000783242018/5226 azonosító számú közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési hirdetmény visszavonását elfogadja és a közbeszerzési hirdetményt a melléklet szerint teszi közzé.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatból adódó feladatokat hajtsa végre.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: Prótár Richárd Krisztián polgármester

### 3./ Vegyes ügyek

#### *Képviselői bejelentések*

Pintér Gyula képviselő: Indítványozza, hogy a Képviselő-testület hozzon arról határozatot, hogy a szelektív gyűjtőket megszünteti. Alsópáhoki és hévízi vállalkozók hozzák ide a mindenféle szemetet, szűnjön meg véglegesen a mai nappal.

Prótár Richárd Krisztián polgármester: Helyi lakosok érdekében döntöttek múlt ülésen határozattal, hogy december 1.-től áthelyezik a gyűjtőket a régi hivatal udvarára, ahová 8 és 16 óra között lehet hozni a hulladékot. Előbb utóbb úgyis az lesz a vége, hogy teljesen megszüntetik, ezért támogatni fogja a javaslatot.


Czoma Győző képviselő: Nem lenne rossz, ha a helyi lakosok be tudnák vinni elzárt helyre és az se lenne megoldás, ha a falu határából kellene összeszedni az üveghulladékot.

Prótár Róbert képviselő: Előbb várják meg, hogy milyen lesz a helyzet a hivatal udvarán.

Több hozzászólás nem volt, a polgármester elfogadásra javasolta Pintér Gyula képviselő indítványát.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 3 nem szavazattal az indítványt nem fogadta el.

Több napirendi pont nem volt, a polgármester az ülést 16 óra 54 perckor berekesztette és a képviselő-testület közmeghallgatáson folytatta munkáját.

  
**Prótár Richárd Krisztián**  
polgármester

  
**Pintér Gyula**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

  
**dr. Prótár Henrietta**  
jegyző

**Felsőpáhok Község Polgármestere**  
8395 Felsőpáhok, Szent I. u. 67.  
Tel: 83/900-000, Fax: 83/900-001,  
E-mail: [felsopahok@z-net.hu](mailto:felsopahok@z-net.hu)  
Honlap: [www.felsőpáhok.hu](http://www.felsőpáhok.hu)

Szám: 1-14/2018.

## **M E G H Í V Ó**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45.§-a alapján a képviselő-testület rendkívüli nyilvános ülését

**2018. november 26.-án ( hétfő ) 16 óra 30 perc kezdettel összehívom.**

Az ülés helye: Művelődési Ház Felsőpáhok, Szent István u. 74.

Napirendi javaslat:

**1./ Az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló rendelet megalkotása**  
(Írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Prótár Richárd Krisztián polgármester

Kérem, hogy a Képviselő-testület ülésén megjelenni és közreműködni szíveskedjen. Nyilvános ülést követően 17 órakor a Képviselő-testület közmeghallgatást tart.

Felsőpáhok, 2018. november 20.



  
**Prótár Richárd Krisztián**  
Polgármester

Felsőpáhok Község Önkormányzata Képviselő-testülete  
8395 Felsőpáhok, Szent I. u. 67.

Szám: 1-14/2018.

**Jelenléti ív a Képviselő-testület 2018. november 26-i rendkívüli nyílt  
ülésén megjelentekről**

**Az ülés helye: Községháza Felsőpáhok, Szent I. u. 67.**

**Képviselő-testület részéről:**

**Prótár Richárd Krisztián**

Polgármester

  
.....

**Nagy László**

Alpolgármester,  
Helyi képviselő

  
.....

**Czoma Győző Ferenc**

Helyi képviselő

  
.....

**Pintér Gyula**

Helyi képviselő

  
.....

**Prótár Róbert**


Helyi képviselő

  
.....

**Zalacsányi Közös Önkormányzati Hivatal Felsőpáhoki Kirendeltsége részéről:**

**Dr. Prótár Henrietta**

jegyző

  
.....

**Meghívottak:**

.....  
.....  
.....

## ELŐTERJESZTÉS

Felsőpáhok Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. november 26.-án tartandó ülésére

**Tárgy: Az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Magyarország Alaptörvénye a 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában rögzíti a helyi önkormányzat azon jogát, hogy a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkosson.

Az Mőtv. 8. § (1) bekezdése b) pontja alapján a helyi közösség tagjai a helyi önkormányzat alanyaként kötelesek betartani és betartatni a közösségi együttélés alapvető szabályait.

Az Mőtv. 8. § (2) bekezdése valamint a 143. § (4) bekezdése d) pontja felhatalmazza a helyi önkormányzat képviselő-testületét, hogy rendeletben határozza meg a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit. 2017. július hónap folyamán megtartott képviselő-testületi ülésen felmerült a rendeletalkotás szükségessége és a Képviselő-testület megalkotta a 11/2017. sz. rendeletet e tárgykörben.

A rendelet a lakosság által elvárt, korábban is érvényesülő, az együttélést elősegítő szabályokat és azok megsértése esetén alkalmazandó szankciókat tartalmazta. A Zala Megyei Kormányhivatal ZAB/030/01284-1/2018. sz. megkeresése alapján a képviselő-testületeknek felül kell vizsgálniuk e tárgykörben hozott rendeleteiket 2018. november 30. napjáig, melyhez szakmai segítségnyújtást biztosított.

A felülvizsgálatot a mellékelt megkeresés alapján elvégeztük, mivel számos ponton módosult volna a 11/2017. sz. rendelet, ezért célszerűbb volt új rendeletet alkotni. Az eljárási szabályok mellett az új rendelet nem tartalmaz közterületen való szeszes ital fogyasztással, hulladékokkal, közegészségügyi szabályok megszegésével, állattartással kapcsolatos tényállásokat. Az egyéb tényállások változatlanul kerültek átvételre a korábbi rendeletből.

Minderre tekintettel kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg és döntsön a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartások megállapításáról és szankcionálásának bevezetéséről.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 17. § (1) bekezdése alapján a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható követelményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a Képviselő-testületet tájékoztatni kell.

A törvény 17. § (2) bekezdése szerint a hatásvizsgálat során vizsgálni kell:

- a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen
  - aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait,
  - ab) környezeti és egészségi következményeit,
  - ac) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint
- b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és
- c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.

**A fentiek alapján a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló rendelet megalkotásáról – az előzetes hatásvizsgálat tükrében – az alábbi tájékoztatást adom:**

**1. Az új rendelet megalkotásának valamennyi jelentősnek ítélt hatása, különösen:**

**1.1. társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása:**

Társadalmi hatásként értékelhető: A szabálysértési tényállások meghatározásával, azok rendeletben történő szabályozásával javulhat a közrend, közbiztonság, hiszen megteremtődik a szankcionálás lehetősége, ami visszatartó erőt jelenthet.

**1.2.** A módosításnak **gazdasági hatásával** nem számolhatunk.

**1.3.** A rendelet módosításának **költségvetési kihatása:** Az igazgatási bírság önkormányzatot megillető bevétel, amely adók módjára behajtható.

**2. A módosításnak környezeti és egészségügyi következményei:**

A környezeti és egészségügyi következmény a rendelet köztisztaság fenntartásával kapcsolatosan rendelkezései vonatkozásában realizálható. A közvetlen szankcionálás lehetősége megkönnyíti a jogkövető magatartás ösztönzését.

**3. Az adminisztratív terheket befolyásoló hatása: nincs**

**4. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:**

Magyarországi helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontja lévő felhatalmazása alapján az önkormányzatnak rendeletalkotási lehetősége van. Mivel ez csupán lehetőség a rendelet alkotás elmaradásának a kormányhivatal részéről történő törvényességi következménye nincs. Azonban a rendelet alkotás elmaradása esetén szankcionálás nélkül maradnának a korábban az egyes önkormányzati rendeletekben meghatározott kötelezettségek, mulasztások és a közösségi együttélést sértő magatartások.

**5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: A tárgyi, pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.**

**Az önkormányzati rendeletekhez indoklási kötelezettség is társul. Az indokolásban a jogszabály előkészítőjének feladata azoknak a társadalmi, gazdasági, szakmai okoknak és céloknak a bemutatása, amelyek a szabályozást szükségesség teszik. Az indokolásban ismertetni kell a jogi szabályozás várható hatását is.**

Mindezekre tekintettel javaslom, hogy a Képviselő-testület az előterjesztést tárgyalja meg, és a rendelet tervezetet fogadja el.

Felsőpáhok, 2018. november 20.

  
**Prótár Richárd Krisztián**  
polgármester





**ZALA MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: ZAB/030/01284 -1/2018.

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás

Ügyintéző: Nagy Szilvia

Telefon: 06 (92) 507 723

**Valamennyi jegyző részére**

Székhelyén

**Tisztelt Főjegyző Úr!  
Tisztelt Jegyző Asszony!  
Tisztelt Jegyző Úr!**

A települési önkormányzatok a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 143. § (4) bekezdés d) pontjában kaptak felhatalmazást, hogy rendeletben határozzák meg a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit.

A felhatalmazásnak megfelelő tartalmú önkormányzati rendeletek megalkotásához, a meglévő rendeletek felülvizsgálatához - az egységes jogalkalmazás elősegítése érdekében – szakmai segítségnyújtás keretében az alábbi tájékoztatást adom.

A közösségi együttélésre vonatkozó rendelkezések megalkotása során az önkormányzat rendelete nem lépheti túl a törvényi felhatalmazás kereteit. Az Alkotmánybíróság a rendeletalkotás kereteinek kapcsán már megállapította:“(..)”a felhatalmazás kereteinek túllépése – a jogforrási hierarchia rendjének megsértésén keresztül – alkotmányellenességet eredményez.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának a felhatalmazó rendelkezés kereteit értelmező döntései értelmében a normavilágosság követelményének fokozottan kell érvényesülni a szankciót megállapító önkormányzati rendelkezések esetében. A helyi önkormányzat a helyi közügyek körében a központi jogszabályokkal nem ellentétes kiegészítő szabályokat alkothat, amelyek esetében az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése – mely szerint az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg - jelenti a törvényességi korlátot.

A felhatalmazó rendelkezések alapján a képviselő-testület arra kapott felhatalmazást, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit, a

**FŐIGAZGATÓ**

8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi Dezső utca 10. Pf. 227.  
Telefon: (36 92) 507 700, Fax: (36 92) 507 745, E-mail: [hivatal@zala.gov.hu](mailto:hivatal@zala.gov.hu),  
Honlap: [www.kormanyhivatal.hu/hu/zala](http://www.kormanyhivatal.hu/hu/zala)

Családok  
éve



közigazgatási bírság felső határát, a helyszíni bírság kiszabását a hatóság számára rendeletében megállapítsa.

Törvényi felhatalmazás hiányában a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendelet nem szabályozhatja az eljárás megindulásának a módját, a helyszíni bírságotra jogosult hatóságok körét.

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik. Törvényi felhatalmazás hiányában a helyszíni bírság összegéről önkormányzati rendeletben nem lehet rendelkezni.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése alapján a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A Jat. 3. § szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy főbbszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes. Csak azokban az esetekben indokolt az önkormányzati rendelet-alkotás, ha nincs magasabb szintű jogszabály, amely szabályozná, lefedné, magába foglalná a helyi közösség által sérelmezett normaszegést.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 8. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben nem említett közigazgatási hatósági eljárásokra vonatkozó jogszabályok e törvény rendelkezéseitől csak akkor térhetnek el, ha azt e törvény megengedi.

Az alábbiakban felhívom a figyelmet néhány olyan jogszabályra, amelyek szabályozzák, szankcionálják a gyakran előforduló eseteket, így a párhuzamos szabályozás kerülendő.

### **Hulladéklerakás**

**A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 2.1) Korm. rendelet 2. § szerint:**

2. § (1) A bírság kiszabására a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel az illetékes környezetvédelmi hatóság, illetve az országos környezetvédelmi hatóság jogosult.

(2) A bírság kiszabására a települési önkormányzat jegyzője (a továbbiakban: jegyző) jogosult, amennyiben

a) az ingatlantulajdonos a települési hulladék gyűjtésére és átadására vonatkozó kötelezettségét megszegi, vagy

b) a települési hulladék kezelésére szervezett hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételét mellőzve jogellenes hulladék-elhelyezése történik, vagy

c) a települési hulladékot közterületen, illetve más ingatlanán hagyták el, vagy

d) az ingatlan tulajdonosa a települési hulladéknak az önkormányzati rendeletben meghatározott szelektív gyűjtésére vonatkozó kötelezettségét megszegi, vagy

e) az ingatlan tulajdonosa az önkormányzati rendeletben meghatározott közterület tisztántartási kötelezettségének nem tesz eleget, vagy

f) a kötelezett az önkormányzati rendeletben foglalt, egyéb hulladékgazdálkodással összefüggő kötelezettségeit megszegi, vagy

g) a kötelezett a jegyző által hozott hatósági határozat előírásait megsérti, illetve az azokban foglalt kötelezettségének nem vagy nem megfelelően tesz eleget.

### **Köztisztasági szabálysértés**

**A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 196. § szerint:**

196. § (1) Aki

a) a közterületen, a közforgalom céljait szolgáló épületben, vagy közforgalmú közlekedési eszközön szemetet, ezeket beszennyezi,

b) a felügyelete alatt lévő állat által az a) pontban megjelölt helyen okozott szennyezés megszüntetéséről nem gondoskodik, szabálysértést követ el.

(2) Aki települési hulladékot a közterületen engedély nélkül lerak, elhelyez, vagy nem a kijelölt lerakóhelyen rak le vagy helyez el, szabálysértést követ el.

(2a) Köztisztasági szabálysértés miatt nem vonható felelősségre az a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvény alapján fogyatékos személynek minősülő személy, aki az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott cselekményt a felügyelete alatt lévő vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutyára vonatkozóan követi el.

(3) Az (1) és (2) bekezdésekben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr, helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr, az önkormányzat közigazgatási területéhez tartozó termőföldeken a mezőőr is szabhat ki helyszíni bírságot.

### **Garázdaság**

**Az Sztv. 170. § szerint:**

170. § Aki olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, szabálysértést követ el.

### **Jogosulatlan közterületi értékesítés**

**Az Sztv. 200/A. § szerint:**

200/A. § (1) Aki közterületen a közterület tulajdonosának hozzájárulása nélkül árusít, szabálysértést követ el.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.

## Veszélyeztetés kutyával

### Az Sztv. 193. § szerint:

193. § (1) Aki a felügyelete alatt álló kutyát

- a) a település belterületén felügyelet nélkül bocsátja közterületre, vagy kóborolni hagyja,
- b) természeti és védett természeti területen, vagy vadászterületen - a vadászkutya és a triflakereső kutya kivételével - póráz nélkül elengedi vagy kóborolni hagyja,
- c) szájkosár és póráz nélkül közforgalmú közlekedési eszközön - segítő kutya kivételével - szállítja,
- d) vendéglátó üzlet kivételével élelmiszer-elárúsító üzletbe, közfürdő területére vagy játszótérre - segítő kutya kivételével - beengedi, illetve beviszi, szabálysértést követ el.

(2) Aki veszélyes ebét nem zárt helyen tartja, vagy nem helyez el a ház (lakás) bejáratán a veszélyes ebre utaló megfelelő figyelmeztető táblát, szabálysértést követ el.

(2a) E § alkalmazásában segítő kutya a segítő kutya kiképzésének, vizsgáztatásának és alkalmazhatóságának szabályairól szóló rendelet szerinti segítő kutya.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr, helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr, továbbá a mezőőr is szabhat ki helyszíni bírságot.

## Szeszesital-árúsítás, -kiszolgálás és -fogyasztás tilalmának megszegése

### Az Sztv. 200. § szerint:

200. § (1) Aki

a) a szeszes ital árúsítására vagy a közterületen történő fogyasztására vonatkozó - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott - tilalmat megszegi,

b) vendéglátó üzletben tizennyolcadik életévét be nem töltött személy részére szeszes italt szolgál ki,

c) a szeszes ital eladása során közterületen vagy nyilvános helyen szemmel láthatóan részeg állapotban lévő személynek szeszes italt szolgál ki,

d) közterületen vagy nyilvános helyen fiatalkorút szándékosan lerészegít, szabálysértést követ el.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.

## Zajvédelem

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 12. § (5) bekezdése ad felhatalmazást a települési önkormányzat képviselő-testületének, hogy az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjét rendeletben szabályozza.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete értelmében a vendéglátás a települési önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe tartozó zaj- és rezgésvédelmi ügy.

## Állattartás

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49. § (6) bekezdése felhatalmazást ad a települési önkormányzat képviselő-testületének, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályait rendeletben határozza meg.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 2012. október 1. napjától hatályos 6. § (6) bekezdése alapján a mezőgazdasági haszonállatok tartását az önkormányzatok már nem korlátozhatják helyi rendeletekben.

A települési önkormányzatok jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről szóló 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet tartalmazza részletesen a jegyző állatvédelemmel kapcsolatos feladatait.

**Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXXVIII. törvény kimondja:**

4. § (1) Az állattartó köteles a jó gazda gondosságával eljárni, az állat fajának, fajtájának és élettani szükségleteinek megfelelő életfeltételekről gondoskodni.

(2) Az állat életfeltételeinek kialakításánál tekintettel kell lenni korára, nemére és élettani állapotára. Biztosítani kell az egymásra veszélyt jelentő, egymást nyugtalanító állatok elkülönített tartását.

(3) Az állattartónak gondoskodnia kell az állat igényeinek megfelelő rendszeres, de legalább napi egyszeri ellenőrzéséről.

5. § (1) Az állattartó gondoskodni köteles az állat megfelelő és biztonságos elhelyezéséről, szakszerű gondozásáról, szökésének megakadályozásáról.

(2) A megkötve tartott vagy mozgásában egyéb módon korlátozott állat számára is biztosítani kell a zavartalan pihenés és a sérülésmentes mozgás lehetőségét.

(3) A szabadban tartott állatok számára - azok természetes viselkedését is figyelembe véve - biztosítani kell olyan területet, illetve létesítményt, ahol azok veszély esetén, valamint az időjárás káros hatásaival és az egészségre ártalmas hatásokkal szemben védelmet találnak.

(4) Az állandóan zárt körülmények között tartott állat számára az állattartó köteles az állat szükségleteihez igazodó, megfelelő mozgásteret biztosítani

(5) A gazdasági haszon céljából tartott állat tartása, szállítása és életének kioltása során előnyben kell részesíteni az állatkímélő technológiákat.

(6) A kedvtelésből tartott állat ürülékét az állattartó a közterületről köteles eltávolítani.

43. § (1) Aki tevékenységével vagy mulasztásával az állatok védelmére, kíméletére vonatkozó jogszabály vagy hatósági határozat előírását megsérti vagy annak nem tesz eleget, magatartásának súlyához, ismétlődéséhez, és különösen az állatnak okozott sérelem jellegéhez, időtartamához igazodó mértékű állatvédelmi bírságot köteles fizetni.

(2) Az állatvédelmi bírságot az állatvédelmi hatóság szabja ki.

**A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése értelmében:**

5. § (1) A Kormány állatvédelmi hatóságként

a) a minisztert,

b) a NÉBIH-et,

- c) a Pest Megyei Kormányhivatalt,
- d) az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatalt,
- e) az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatáskörben eljáró járási hivatalt,
- f) a települési önkormányzat jegyzőjét, fővárosban a kerületi önkormányzat jegyzőjét, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyzőt (a továbbiakban együtt: jegyző) jelöli ki.

A települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről szóló 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint:

4. § (1) A jegyző, illetve járási hivatal az állatvédelmi és az állattartási szabályok megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, tüzésére vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót az állatok védelme érdekében.

A 7. § (1) bekezdése kimondja: A járási hivatal, illetve a jegyző az állatvédelemre, valamint az állattartásra vonatkozó szabályok megsértése esetén - a (2) bekezdés szerinti állatok kivételével - az állattartást korlátozhatja, megtilthatja.

A mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályait a 32/1999. (III. 31.) FVM rendelet, a kedvtelésből tartott állatok tartását és forgalmazását a 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet szabályozza.

### **Avarégetés**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (4) bekezdés b) pontja alapján a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozik a háztartási tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó egyes sajátos, az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok rendelettel történő megállapítása.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. § (2) bekezdés d)-e) pontjai értelmében:

36. § (2) A járási környezetvédelmi hatóság

d) a nem gazdálkodó szervezet által végzett tevékenység okozta bűzterheléssel, és

e) a nem gazdálkodó szervezet által működtetett diffúz légszennyező forrással kapcsolatos levegőtisztaság-védelmi hatósági ügyben jár el első fokon.

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 43. § kimondja:

43. § (1) Tűzvédelmi bírság fizetésére a magánszemélyek, a jogi személyek, és ezek jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetei kormányrendeletben meghatározottak szerint kötelezhetők.

(2) A tűzvédelmi hatóság tűzvédelmi bírságot a jogszabályban előírt tűzvédelmi kötelezettségek megsértése esetén szabhat ki.

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 7. § értelmében:

7. § (1) A tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben megjelölt szabálytalanság esetén az ott rögzített mértékben, továbbá a Kstv.-ben meghatározott esetekben tűzvédelmi bírságot szabhat ki. Az 1. mellékletben foglalt táblázat 2-9., 13-17., 19-20., 22-26., 31-32. és 38. sorában rögzített szabálytalanságok esetén - az 5. § szerinti eljárások kivételével - a tűzvédelmi bírság kiszabása kötelező.

Kérem, hogy a fentiek alapján, a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében, tekintse át az illetékességi területén fekvő helyi önkormányzatok hatályos, az Mtv. 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján alkotott, a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendeleteit. Szükség esetén szíveskedjen gondoskodni azok felülvizsgálatáról és a módosító rendeletek képviselő-testület elé terjesztéséről 2018. november 30-ig. Ennek megtörténtéről kérem tájékoztasson 2018. december 6-ig a [torvenyosseu@zala.gov.hu](mailto:torvenyosseu@zala.gov.hu) e-mail címen.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Zalaegerszeg, 2018. október 24.

Tisztelettel:

Dr. Sifter Rózsa kormány megbízott nevében és megbízásából:



**Felsőpáhok község Önkormányzat Képviselő-testületének 11./2018. (XL27.) önkormányzati rendelete  
az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról**

Felsőpáhok község Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### **1. A rendelet hatálya**

1. § (1) E rendelet hatálya azokra a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre terjed ki, amelyek Felsőpáhok közigazgatási területén tiltott, közösségellenes magatartást tanúsítanak.

(2) Tiltott, közösségellenes magatartás az a szabálysértésnek vagy bűncselekménynek nem minősülő helyi közösségi együttélés szabályaival ellentétes magatartás, amelyet e rendelet tiltott, közösségellenes magatartásnak minősít.

### **2. Eljárási szabályok**

2. § A tiltott, közösségellenes magatartás elkövetőjével szembeni eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. Az eljárás lefolytatása a jegyző hatáskörébe tartozik.

(2) Az e rendeletben meghatározott tiltott, kirívóan közösségellenes magatartás elkövetőjével szemben természetes személyek esetén ötezer forintról kétszázezer forintig, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén tízezer forintról kétfélmillió forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.

(3) A tiltott, közösségellenes magatartások elkövetése miatt kiszabott közigazgatási bírságot az elkövető az első fokú határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles átutalási postautalványon vagy banki utalással Felsőpáhok község Önkormányzat pénzforgalmi számlájára (bírságbevételei számla).

## **TILTOTT, KÖZÖSSÉGELLENES MAGATARTÁSOK**

3. § Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki Felsőpáhok jelképeit jogosulatlanul, engedély nélkül, vagy a felhasználásra vonatkozó engedélyben előírt feltételektől eltérően vagy a község közösségét sértő módon használja.

4. § Zajvédelemmel kapcsolatos tiltott, közösségellenes magatartást követ el, aki éjszakai időszakban (22.00-06.00 óra között) kéziszerszám gépesített változatát, vagy motoros fűnyírót üzemeltet.

5. § Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki

- a) a közterületet rendeltetésétől eltérően engedély vagy hozzájárulás nélkül használja,
- b) közmű üzemzavarának halasztást nem tűrő hibaelhárításán kívül közterületet hozzájárulás nélkül felbont, illetve a kezelői hozzájárulásban előírt feltételeket nem tartja be,
- c) közmű üzemzavarának halasztást nem tűrő hibaelhárítása érdekében a közterületet felbontja, de a bontás megkezdésétől számított 24 órán belül azt a jegyzőnek nem jelenti be,
- d) a közterület rendeltetésétől eltérő használata után a közterület eredeti állapotát nem állítja helyre,
- e) közterületen a közlekedés biztonságát veszélyeztető berendezéseket és anyagokat helyez el
- f) üzemképtelen járművét közterületen tárolja,

6. § Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg az ingatlan tulajdonosa, illetve használója, aki
- ingatlanát vagy környékét oly módon használja, hogy az a településképet rontja, különösen, ha az a lakókörnyezet zavarásával valósul meg,
  - az általa használt, illetve tulajdonát képező ingatlant nem tartja rendben, gyomtól, gaztól nem tisztítja meg, nem gondoskodik arról, hogy az ingatlanán – a termőföldként nyilvántartott és használt ingatlanok kivételével- a nem kultúrnövények magassága ne haladja meg a 30 cm-t
  - a beépített, illetve beépítetlen belterületi ingatlan előtti közterületen, járdán, illetve mellette nőtt gazt nem irtja, a kinyúló ágak és bokrok nyeséséről nem gondoskodik,
  - az ingatlan előtti járda tisztántartásáról (hó eltakarításáról, síkosság mentesítéséről) nem gondoskodik,
  - az ingatlan előtti árkot, folyókákat, csatornyírást; átereszt nem tisztítja; vagy a csapadékvíz zavartalan lefolyását nem biztosítja,
  - az ingatlanán keletkezett csapadékvizet nem a saját területén helyezi el, illetve azt bejelentés nélkül a kiépített szennyvízcsatornába vezeti,
  - a járdáról letakarított havat a gyalogos, illetve járműközlekedést akadályozó módon rakja le. A havat útkereszteződésben, úttorkolatban, kapubejárat elé, tömegközlekedésre szolgáló járműmegállóhelynél, a közüzemi szolgáltatási, felszerelési tárgyra, közérdekű létesítményre, illetve parkosított területre rakja.
  - gépkocsit tiltott helyen, illetve módon mos,
  - közikifolyót nem háztartási vízszükséglet kielégítése céljára engedély, illetve hozzájárulás nélkül igénybe vesz,
  - a gondozott települési zöldterületre járművel ráhajt, vagy azon parkol,
  - közútra, útpadkára salakot vagy építési törmeléket engedély nélkül szállít vagy elhelyez.
  - közterületen található fát – annak tulajdonosa hozzájárulása nélkül – kivág, megsért, csonkol, részeit közvetlenül vagy közvetett módon károsítja.

7. § Tiltott, kirívóan közösségellenes magatartást követ el az, aki:

- a temetőbe vakvezető kutya kivételével kutyát bevisz,
- az üzemeltető előzetes hozzájárulása nélkül a temetőben építési vagy bontási munkát kezd, építőanyagot szállít be vagy el,
- hulladékot, koszorú- és virágmaradványt a kijelölt lerakóhelyen kívül egyéb helyen lerak,
- hulladékot, koszorú-és virágmaradványt a temetőben éget,
- hangoskodással, zajkeltéssel a szertartások rendjét zavarja, a temetőlátogatók kegyeleti érzéseit megsérti.

14. §(1) E rendelet 2018. december 1-jén lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző a helyben szokásos módon gondoskodik.

(3) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló 11/2017. (VII.20.) önkormányzati rendelet hatályát veszti.

Felsőpáhok, 2018. november 20.

  
Prótár Richárd Krisztián  
polgármester



  
dr. Prótár Henrietta  
jegyző



Kihirdetve: Felsőpáhok, 2018. november 27.

  
dr. Prótár Henrietta  
jegyző







## KÁTAY ÉS MROVCZA ÜGYVÉDI IRODA

Felsőpáhok Község Önkormányzata  
Székhely: 8395 Felsőpáhok, Szent István utca 67.  
Kapcsolattartó személy: Horváthné Kercza Virág  
E-mail: kercza.virag@gmail.com

Tárgy: előzetes vitarendezés 2.

Tisztelt Ajánlatkérő!

Felsőpáhok Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő által „Felsőpáhok község erő- és munkagépeinek beszerzése” tárgyú, EKR000783242018/5226 azonosító számú közbeszerzési eljárásban az Agrolánc Kft. (2151 Főút, Jedlik Ányos u. 35.) érdekelt gazdasági szereplő képviselőjeként eljárva a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 80. § a alapján előzetes vitarendezést kezdeményezek az alábbiak szerint:

1.  
Ajánlatkérő a 2018. november 21. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglalt előírását, a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített, jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelő eljárásra vonatkozó előírást, azáltal, hogy a kérelmezőt nem a vitarendezési kérelemben felvetett jogsértéssel kapcsolatos érdemi álláspontjáról tájékoztatta, sőt, a műszaki jellegű jogsértésekkel összefüggésben álláspontjáról a kérelmezőt semmilyen módon nem tájékoztatta. Válaszával megsértette továbbá az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdését, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325.§ (1) bekezdés d) pontjának rendelkezését is.

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz kivívan jogsértő, teljes mértékben megalapozatlan, összefüggéstelen és gyakorlatilag értelmetlen.

A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint:

„Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszaról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.”

Ajánlatkérő a Kbt. közcens rendelkezése ellenére a vitarendezési kérelemre adott válaszában a vitarendezési kérelemben megjelölt 10 (tíz) műszaki előírások tartalmával összefüggő jogsértésre vonatkozóan egyáltalán nem adott választ, a kérelmezőt álláspontjáról egyáltalán nem tájékoztatta.

Kérelmező álláspontja szerint a műszaki leírásban rögzített előírások alkalmazása egyenként és önállóan, de együttesen és összefüggéseikben is a verseny tisztaságát sérti, az esélyegyenlőséget kizárja, a versenyt korlátozza, az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott semmitmondó, összefüggéstelen válasza pedig ellentétes a jogintézmény céljával, durván sérti a Kbt. jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelő eljárásra vonatkozó előírásait. Ezzel összefüggésben felhívom a T. Ajánlatkérő figyelmét a kapcsolódó döntőbizottsági és bírósági gyakorlatra:



## KÁTAY ÉS MROVCZA ÜGYVÉDI IRODA

D.179/22/2013. sz. határozatában a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság, egyértelműen rögzítette, hogy „az előzetes vitarendezési eljárás célja, hogy az esetleges jogsértések még az ajánlatkérőnél orvoslásra kerüljenek, ezért az előzetes vitarendezési kérelemre olyan tartalommal kell megadni a választ, hogy azzal a vitarendezési eljárást kezdeményező ajánlattevő olyan helyzetbe kerüljön, hogy a jogorvoslati út választásáról megalapozottan dönthessen.”

Ugyanerre a megállapításra jutott a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 20.K.32121/2013/11. számú ítéletében, amikor kimondta, „a jogintézmény abban az esetben tölti be rendeltetését, amennyiben az ajánlatkérő a rendelkezésre álló adatok alapján tényleges tartalommal bíró választ ad az előzetes vitarendezési kérelemre”.

Fentieket meghaladóan az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza nyilvánvalóan azért nem tartalmaz semmiféle jogszabályi hivatkozást, mert minden jogalapot teljes mértékben nélkülöz.

Az ajánlatkérő válaszában foglaltakkal ellentétben a vitarendezési kérelmet nem a Kátay és Mrovcza Ügyvédi Iroda, hanem az általa képviselt Agrolánc Kft. érdeklődő gazdasági szereplő nyújtotta be az ajánlatkérőhöz, tehát az előzetes vitarendezést a gazdasági szereplő saját maga gyakorolta. Az Agrolánc Kft. az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására jogosult volt. (Ennek hiányában az EKR nem is biztosít lehetőséget az előzetes vitarendezés benyújtására.)

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerint:

„Az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében az ajánlatkérő szervezet vagy - az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést a rendszerben benyújtó gazdasági szereplő esetében - a gazdasági szereplő képviselőjének kell tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. Az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján az ajánlatkérő szervezet, illetve a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.”

A jogszabályi előírásokra tekintettel nem csupán súlyosan jogsértő, de értelmezhetetlen is az ajánlatkérő hivatkozása aláírási címpéldány benyújtásának elmaradására, hiszen annak szükségteletességéről a jogalkotó kifejezetten rendelkezett. Megjegyezzük továbbá, hogy a csatolt ügyvédi meghatalmazás megfelel a teljes bizonyító erejű magánokiratra vonatkozó jogszabályi követelményeknek, tartalmából kitűnően a jogi képviselőt kiterjed az ajánlatkérő előtti eljárásra is, a meghatalmazott közreműködése jogszerűen nem vonható kétségbe.

2.

Ajánlatkérő a módosított közbeszerzési dokumentumokban alkalmazott előírásaival megsértette a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdésének, a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, és a Kbt. 58. § (3) bekezdésének előírásait.

A Kbt. 2. § szerint:

- „(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tisztelőben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.



## KÁTAY ÉS MROVCZA ÜGYVÉDI IRODA

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint:

„Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint:

„A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen joggyakorlata szerint „az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattétel elsődleges feltétele az, ha a közbeszerzési dokumentumok előírásai egyértelműek, nem tartalmaznak ellentmondó rendelkezéseket, sem a beszerzés tárgya, sem az alkalmasság követelményrendszerre, továbbá semmilyen, a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő előírás tekintetében. Az egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség elvéből következik, hogy a közbeszerzési dokumentumok tartalmát az ajánlatkérő nem határozhatja meg úgy, hogy csak meghatározott ajánlattevő tudjon az előírt feltételeknek megfelelő, és versenyképes ajánlatot tenni.” (lásd D.844/13/2016. sz. határozat)

Ajánlatkérő a módosított műszaki leírásban az alábbiakat rögzítette:

*„Az itt meghatározottak minimum követelmények, amennyiben jobb műszaki paraméterrel rendelkezik, akkor az műszakilag vele egyenértékűnek elfogadható.”*


Nem állapítható meg, hogy az egyes – a megválaszolatlan előzetes vitarendezésben hivatkozottak szerint számos esetben jogsértő – **műszaki előírások vonatkozásában az ajánlatkérő mit tekint jobb műszaki paraméternek**: így pl.

- több, vagy kevesebb hengert,
  - kisebb, vagy nagyobb hengerűrtartalmat,
  - alacsonyabb, vagy magasabb max forgatónyomatékot,
  - több, vagy kevesebb bordás csonkot,
  - kisebb, vagy nagyobb méretű csapot,
  - több, vagy kevesebb lámpár,
  - több, vagy kevesebb irányú billenést
- stb.

A hivatkozott előírás értelmezhetetlen, az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattételt ellehetleníti.

A jelen vitarendezési kérelmünkben megjelölt jogsértések kizárólag a felhívás visszavonásával orvosolhatók, az eljárás törvényessége semmilyen más módon nem állítható helyre, ezért javaslom, hogy a T. Ajánlatkérő az eljárás törvényességének helyreállítása érdekében szíveskedjen a szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtenni!

Budapest, 2018. november 23.

  
dr. Kátay Tamás ügyvéd,  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR001028892018

### E10 - Előkészítés szakasz

Ajánlatkérő neve: **FELSŐPÁHOK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**

Közbeszerzés tárgya: **Gépbeszerzés**

## Összefoglaló tájékoztatás

### Összefoglaló tájékoztatás

**A Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti eljárások esetében.**

**Az érdekelt gazdasági szereplőknek tájékoztatniuk kell az ajánlatkérőt arról, hogy érdeklődnek az eljárás iránt.**

**A Közbeszerzési Hatóság honlapján történő közzétételre.**

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és cím adatok

Hivatalos név: **FELSŐPÁHOK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
Postai cím:  
Város: **Felsőpáhok** Postai irányítószám: **8395** Ország: **Magyarország**  
Egyéb cím adatok: **Szent István Utca 67.**

#### I.2) Kommunikáció

Az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőség:

<https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR001028892018/reszletek>

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

II.1.1) A szerződés típusa **Árubeszerzés**

II.1.2) A szerződés tárgya: **Gépbeszerzés**

II.1.3) A közbeszerzés mennyisége:

EKR001028892018

Vidékfejlesztési Program keretén belül, a „Külterületi helyi közutak teljesítése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése” című, VP6-7.2.1-7 4.1.2-16 kódszámú felhívásban, Felsőpáhok Község Önkormányzata támogatásban részesült, amelynek keretében a település útjainak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzésére kerül sor. 1 db mezőgazdasági vontat 1 db homlokrakodó gép 1 db mulcsoló 1 db pótkocsi. A gépek elvárás mészaki paramétereit a Mészaki Dokumentáció, illetve a Részletes Mészaki Szpecifikáció c. dokumentumok tartalmazzák.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellegének megfelelően)

#### II.1.4) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje

Időtartam hónapban: \_\_\_\_\_ vagy napban: 45 \_\_\_\_\_ vagy a teljesítés határideje: \_\_\_\_\_

II.1.5) A teljesítés helye: 8395 Felsőpáhok, Szent István u. 67.

## III. szakasz: Értékelési szempontok

### III.1) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

Igen

Minőségi szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Jótállás időszak tartama alatt, hibabejelentés esetén a szervizszolgáltatás megkezdése, minimum 24, maximum 72 óra (egész órákban kifejezve) 10

Traktorvezető és kezelő oktatása 4 óra 5

Többlet jótállási idő (a vállalt többlet jótállási idő hónapokban kifejezve 0 hónap - max. 12 hónap) 15

Költség szempont: Nem

Ár szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség:

Teljes nettó ajánlati ár - (általános forgalmi adó nélkül számított - ajánlati ár HUF-ban kifejezve) 70

## IV. szakasz: Jogi információ

### IV.1) Részvételi feltételek

#### IV.1.1) Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

A kizáró okok felsorolása: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti megfogalmazott kizáró okok bármelyike fennáll. Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: Az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési mészaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015 (X. 30.) Korm. Rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 17. § szerint kell igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja hatálya alá. Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében az ajánlatához csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolását eredeti vagy egyszerű másolati példányban. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. Rendelet 17. § (1) bekezdésére mely kimondja, hogy „az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban az ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező a 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságátartalmáért az ajánlattevő felel. (2) Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok. Az ajánlattevő köteles nyilatkozni arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 62. § (1)

bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá. A nyilatkozatokat a felhívás megküldését követő keltezéssel kell megtenni. Öntisztázás lehetősége (Kbt. 64. §) A 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennállása ellenére az ajánlattevő, alvállalkozó nem zárható ki a közbeszerzési eljárásból, amennyiben a Közbeszerzési Hatóság a 188. § (4) bekezdése szerinti - vagy bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság a 188. § (5) bekezdése szerinti - jogerős határozata kimondta, hogy az érintett gazdasági szereplő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtását megelőzően olyan intézkedéseket hozott, amelyek a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát. Ha a Közbeszerzési Hatóság a 188. § (4) bekezdése szerinti - vagy bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság a 188. § (5) bekezdése szerinti - jogerős határozata kimondja az adott kizáró ok hatálya alatt álló gazdasági szereplő megbízhatóságát, az ajánlatkérő mérlegelés nélkül köteles azt elfogadni. A jogerős határozatot a gazdasági szereplő ajánlata mellékleteként köteles benyújtani. M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évből összesen legalább - 1 db mezőgazdasági vontató szállítására vonatkozó pozitív tartalmú (a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt) referenciával - 1 db homlokrakodó gép szállítására vonatkozó pozitív tartalmú (a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt) referenciával - 1 db mulcsoló gép szállítására vonatkozó pozitív tartalmú (a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt) referenciával - 1 db pótkocsi szállítására vonatkozó pozitív tartalmú (a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt) referenciával. A referencia tekintetében Ajánlattevő maximum 4 db referencia bemutatásával felelhet meg az előírásoknak. A referenciamunka akkor tekinthető az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző 3 éven (36 hónapon) belül befejezettnek, ha a teljesítés időpontja erre az időszakra esik. M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlatkérő székhelyétől - közúton mért - 80 km-es körzetben garanciális szervizhellyel/telephellyel. Igazolás módja: Ajánlattevő vagy alvállalkozó vagy erőforrás nyújtó szervezet cégkivonatában a telephely címe az ajánlatkérő székhelyétől - közúton mérve - 80 km-es körzetben található.

#### IV.1.2) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk

A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott

Nem

#### IV.1.3) A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információk:

Igen, az AK alkalmazza.

## V. szakasz: Eljárás

### V.1) Adminisztratív információk

#### V.1.1) Az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határideje

2018.12.06 06:00 óra/perc

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk

**VI.1.1) Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az EKR rendszerben, a V.1.1) pontban meghatározott időpontig jelezzék.**

#### VI.1.2) További információk:

Az eljárásra vonatkozó információk: Ajánlatkérő köteles legalább három gazdasági szereplőnek megküldeni az eljárást megindító felhívást, valamint mindazoknak a gazdasági szereplőknek is, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. Az eljárásban kizárólag azok a gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot, amelyeknek az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást megküldte. Bármely gazdasági szereplő, amelynek az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást megküldte, jogosult közösen ajánlatot tenni, illetve közösen részvételi jelentkezést benyújtani olyan gazdasági szereplővel is, amelynek az ajánlatkérő nem küldött eljárást megindító felhívást. Tárgyi eljárás során Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat. Az Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el, az ajánlatok bírálatára csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő kettő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében kerül sor.

### VI.2) Az összefoglaló tájékoztatás megküldésének dátuma

2018.11.28

Az összefoglaló tájékoztatás azonosító száma:

EKR-OT-02671/2018

## *Elvárt minimális műszaki követelmény:*

### Traktor:

- motor: minimum TIER 4 –es típusú 4 hengeres motor, ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- homogenizált teljesítmény, minimum 95 LE, ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- hengerek száma minimum 4, ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- feltöltés: turbós
- hengerűrtartalom: minimum 3400 cm<sup>3</sup>, ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- max. forgatónyomaték: minimum 395 Nm- 420 Nm, ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- sebességváltó típus: mechanikus , terhelés alatti elektrohidraulikus irányváltóval
- sebességfokozatok száma: minimum 12/12
- kapcsolás: szinkronizált
- kormányzás: hidraulikus
- hátsó TLT fordulat/perc: 540/1000
- független, elektrohidraulikus kapcsolású 1 egész 3/8 col 6 –bordás csonk
- elektromosan kapcsolható összkerék meghajtás
- vezetőfülke: nyitható hátsó ablakok, klimatizáció minimum manuális szabályozású, segédülés biztonsági övvel
- pótkocsi fékrendszer: 1 + 2 körös fék
- pótkocsi vonófej: automata, 38 mm-es csappal, magasságban állítható
- hidraulika szivattyú: minimum 60 l/perc, ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- hidraulikus vezérlőtomb: 2 pár kihelyezett + visszafolyó ág
- hátsó karok minimum erő és helyzetszabályozásúak, cat2 emelési kapacitás 4000 kg-tól, ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- munkaterület megvilágító lámpák: minimum 4 db elöl és 2 db hátul
- rádió
- forgalomba helyezve, névre átírva
- üzemanyagtartály minimum 100 liter, ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- tengelytáv 2200 mm-től ,ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- traktorhosszúság 4000 mm-től, ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- traktor tömege 4000 kg-tól, ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű

### Homlokrakodó:

- adaptáció , gyorscserélős
- bowdenes joystick vezérlés
- munkaeszköz gyorscsatlakozás
- rugóztatott lengéscsillapítás
- névleges teljesítmény : alsó helyzetben minimum 1600 kg, felső helyzetben minimum 1100 kg, ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- emelési magasság minimum 3700 mm, ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- földkanál minimum munkaszélesség 2100 mm, ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű

### Mulcsozó:

- súly: minimum 600 kg, maximum 1000 kg
- munkaszélesség: minimum 1950 mm, ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- kalapácsok száma: minimum 16 db, ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- oldalra kinyújtható dőlésszög negatív irányban 45 fok, pozitív irányban 90 fok
- tartozék: kardántengely

Pótkocsi:

- 3 irányú billentés (jobbra, balra, hátra )
- légfék
- egytengelyű, tandem tengely kialakítás vele egyenértékű
- rakfelület hosszúsága minimum 4000 mm, szélessége minimum 2000 mm - ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- súlya minimum 1000 kg - ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- teherbírása minimum 5800 kg - ettől nagyobb vagy több vele egyenértékű
- vonószemes csatlakozás 38 mm –es furattal
- forgalomba helyezve, névre írva